

**Кому:** **Артемівський міськрайонний суд Донецької області**  
84500, Донецька область, м. Артемівськ, вул. Артема 5.

**Заявник (боржник):** Громадянин України  
**Громадянин П**

**Поштова адреса (адреса для отримання кореспонденції від Суду):**  
**03186, м. Київ, вул. Авіаконструктора Антонова, буд. 4.**  
**Приватне підприємство «ФОКС» / для Бітіка П.П.**

**Орган Державної виконавчої служби дії (бездіяльність) якого оскаржуються:** **Відділ державної виконавчої служби Артемівського міськрайонного управління юстиції у Донецькій області**  
84500, Донецька область, м. Артемівськ, вул. Петровського, 169.  
Засоби зв'язку: невідомі.

**Стягувач:** **Відкрите акціонерне товариство «Універсал Банк»**  
04114, м. Київ, вул. Автозаводська, 54/19.  
Код ЄДРПОУ 21133352.  
Засоби зв'язку: невідомі.

**Третя особа:** **Відділ державної виконавчої служби Дарницького районного управління юстиції у м. Києві**  
02121, м. Київ, пр-т Бажана 7-Є.  
Засоби зв'язку: невідомі.

### *Скарга*

#### **на дії та бездіяльність відділу державної виконавчої служби Артемівського міськрайонного управління юстиції у Донецькій області**

25 квітня 2013 року Громадянина П стало відомо те, що внаслідок неправомірних дій державного виконавця відділу державної виконавчої служби Артемівського міськрайонного управління юстиції у Донецькій області Гераськіної О.С., в межах виконавчого провадження за №28791902, винесено постанову від 26.10.2011 року про арешт майна Громадянина П.

У зв'язку з вищевикладеним, звертаємося до суду з вимогою визнати неправомірними дії державного виконавця та скасувати постанову від 26.10.2012 року про арешт майна, що знаходиться у власності Громадянина П.

З метою забезпечення читабельності документу і зручності при викладенні обставин справи та надані нормативного обґрунтування, було застосовано наступні терміни:

**Заявник** – Громадянин П (податковий номер: 2947107659);

**Стягувач** – Відкрите акціонерне товариство «Універсал Банк» (код ЄДРПОУ 21133352);

**Місцевий суд** – Артемівський міськрайонний суд Донецької області;

**Виконавчий лист** – Виконавчий лист від 27.07.2011 року, виданий **Місцевим судом** у справі за №2-759-2011;

**Кредитний договір з ВАТ «Універсал Банк»** - кредитний договір від 17.03.2008 року за №VG 2594, укладений між Бітіком Павлом Петровичем та ВАТ «Універсал Банк»;

**АКІБ «УкрСиббанк»** - Акціонерний інноваційний комерційний банк «УкрСиббанк» (після зміни організаційно – правової форми – Публічне акціонерне товариство), що виступає кредитором **Заявника** згідно договору про надання споживчого кредиту та заставу майна від 03.04.2007 року за № 11136055000;

**Кредитний договір з АКІБ «УкрСиббанк» від 10.09.2007 р.** - кредитний договір від 10.09.2007 року за №11204104000, укладений між АКІБ «УкрСиббанк» і Заявником;

**Договір іпотеки з АКІБ «УкрСиббанк» від 10.09.2007 р.** - договір іпотеки від 10.09.2007 року, укладений між Заявником та АКІБ «УкрСиббанк», посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Івановою Л.М. та зареєстрований в реєстрі за №4519;

**Кредитний договір з АКІБ «УкрСиббанк» від 03.04.2007 р.** - договір про надання споживчого кредиту та заставу майна від 03.04.2007 року за №11136055000, укладений між Заявником та АКІБ «УкрСиббанк»;

**Артемівський ВДВС** – Відділ державної виконавчої служби Артемівського міськрайонного управління юстиції у Донецькій області;

**Державний виконавець Артемівського ВДВС** – державний виконавець відділу державної виконавчої служби Артемівського міськрайонного управління юстиції у Донецькій області Гераськіна О.С.;

**Дарницький ВДВС** – Відділ державної виконавчої служби Дарницького районного управління юстиції у м. Києві;

**Державний виконавець Дарницького ВДВС** – державний виконавець відділу державної виконавчої служби Дарницького районного управління юстиції у м. Києві Зоз І.П.;

**Постанова про відкриття виконавчого провадження (09.09.2011)** – Постанова від 09.09.2011 року про відкриття виконавчого провадження за №28791902, яку було винесено **Державним виконавцем Артемівського ВДВС**;

**Постанова про накладення арешту** – Постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 26.10.2011 р., винесена **Державним виконавцем Артемівського ВДВС** в межах виконавчого провадження № 28791902;

**Постанова про закінчення виконавчого провадження** – Постанова від 27.01.2012 року про закінчення виконавчого провадження за №28791902, яку було винесено **Державним виконавцем Артемівського ВДВС**;

**Постанова про відкриття виконавчого провадження (13.02.2012)** – Постанова від 13.02.2012 року про відкриття виконавчого провадження за №31162942, яку було винесено **Державним виконавцем Дарницького ВДВС**;

**Конституція** - Конституція України, затверджена Законом України від 28.06.1996 р. за №254к/96-ВР, із змінами та доповненнями;

**ЦПК** - Цивільний процесуальний кодекс України, затверджений Законом України від 18.03.2004 року за №1618-IV;

**ЗУ про виконавче провадження** - Закон України «Про виконавче провадження» від 21.04.1999 р. за № 606 - XIV;

**ЗУ про поштовий зв'язок** - Закон України «Про поштовий зв'язок» від 04.10.2001 р. за №2759-III;

**Правил надання послуг поштового зв'язку** - Правила надання послуг поштового зв'язку, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 р. за № 270;

**ЗУ про заставу** – Закон України «Про заставу» від 02.10.1992 року за №2654 – XII.

### **Обставини справи.**

17 березня 2008 року між Заявником та Стягувачем було укладено **Кредитний договір з ВАТ «Універсал Банк»**.

27 липня 2011 року **Місцевим судом** видано **Виконавчий лист** про стягнення заборгованості з Заявника на користь Стягувача в загальній сумі боргу 158907, 60 грн. (сто п'ятдесят вісім тисяч дев'ятсот сім грн. 60 коп.; копія додається).

09.09.2011 року Державним виконавцем Артемівського ВДВС на підставі Виконавчого листа винесено Постанову про відкриття виконавчого провадження (09.09.2011) та відкрито стосовно Заявника виконавче провадження за №28791902.

26.10.2011 року, в межах виконавчого провадження за №28791902, Державним виконавцем Артемівського ВДВС винесено Постанову про накладення арешту.

Однак, Заявник не отримував копію Постанови про накладення арешту, не був ознайомлений з її змістом та не знав, що на його майно накладено арешт.

Лише 25 квітня 2013 року Заявник дізнався, що на його майно накладено арешт та заборона на відчуження.

При цьому, Заявнику стало відомо, що Державний виконавець Артемівського ВДВС не визначав вид, вартість та особливості майна Заявника, та помилково наклав арешт на майно, яке знаходиться в заставі у іншого кредитора, а саме у АКІБ «УкрСиббанк».

27.01.2012 року Державним виконавцем Артемівського ВДВС винесено Постанову про закінчення виконавчого провадження (копія додається), у зв'язку з направленням Виконавчого листа для виконання до Дарницького ВДВС.

13.02.2012 року Державним виконавцем Дарницького ВДВС винесено Постанову про відкриття виконавчого провадження (13.02.2012) (копія додається).

У зв'язку з тим, що Постанову про накладення арешту винесено Державним виконавцем Артемівського ВДВС з порушенням положень ЗУ про виконавче провадження та інших вимог чинного законодавства України, наявні підстави для визнання дій Державного виконавця Артемівського ВДВС протиправними та скасування Постанови про накладення арешту.

### **Нормативне обґрунтування підстав для визнання дій Державного виконавця такими, що не відповідають вимогам законодавства.**

#### **I. Стосовно не направлення Державним виконавцем Заявнику копії Постанови про накладення арешту.**

Згідно положень статті 31 ЗУ про виконавче провадження, Державний виконавець Артемівського ВДВС зобов'язаний повідомити Заявника про накладення арешту на все його майно, шляхом надіслання Заявнику Постанови про накладення арешту.

При цьому, згідно положень статті 13 ЗУ Про поштовий зв'язок та положень абзацу 26 пункту 2 і 68 Правил надання послуг поштового зв'язку, підтвердженням надсилання листом Заявнику Постанови про накладення арешту, є розрахунковий документ (касовий чек, фіскальний чек), із зазначенням у ньому Заявника як адресата за відправленням.

В свою чергу, в матеріалах виконавчого провадження відсутні зазначені докази направлення Заявнику Постанови про накладення арешту та сама Постанова про накладення арешту, що підтверджує факт неповідомлення Державним виконавцем Артемівського ВДВС Заявника про вчинення дій стосовно накладення арешту на його майно.

В зв'язку із зазначеним та враховуючи положення статей 6, 11 та 31 ЗУ про виконавче провадження, наявні підстави для визнання протиправною бездіяльністю Державного виконавця Артемівського ВДВС та незаконними дій стосовно накладення арешту на майно Заявника.

#### **II. Стосовно накладення арешту на майно, що знаходиться у заставі.**

03 квітня 2007 року між Заявником та АКІБ «УкрСиббанк» було укладено Кредитний договір з АКІБ «УкрСиббанк» від 03.04.2007 р., відповідно до положень якого Заявник передав АКІБ «УкрСиббанк» в заставу рухоме майно, а саме автомобіль DAEWOO LANOS (чорного кольору, 2007 року випуску, д.н.з.).

Крім того, 10 вересня 2007 року між Заявником та АКІБ «УкрСиббанк» укладено Кредитний договір з АКІБ «УкрСиббанк» від 10.09.2007 р., та на забезпечення виконання зобов'язань за цим договором укладено Договір іпотеки з АКІБ «УкрСиббанк» від 10.09.2007 р., згідно якого Заявник передав в іпотеку АКІБ «УкрСиббанк» квартиру за №, що знаходиться за адресою: м. Київ.

На сьогоднішній день, вартість заставного майна значно менше суми боргу за вищезазначеними договорами.

В зв'язку із зазначеним, АКІБ «УкрСиббанк» готовий розглянути пропозицію Заявника щодо надання йому дозволу на реалізацію заставного майна для виконання умов і погашення частини боргу за цими договорами, шляхом сплати покупцем вартості цього майна на рахунки Заявника №26206114537701, №26207114537700, №3739511204104 і №3739911204137 в АКІБ «УкрСиббанк» (МФО 351005), з їх наступним зарахуванням в погашення заборгованості за вищевказаним договором.

Проте, Державним виконавцем Артемівського ВДВС було протизаконно накладено арешт та оголошено заборону на відчуження майна, в тому числі, на вищевказаний автомобіль та квартиру, що позбавило Заявника можливості виконати свої обов'язки за Кредитним договором з АКІБ «УкрСиббанк» від 03.04.2007 р. та Кредитним договором з АКІБ «УкрСиббанк» від 10.09.2007 р..

В свою чергу, відповідно до положень пункту 3 статті 54 ЗУ про виконавче провадження, для задоволення вимог стягувачів, які не є заставодержателями, стягнення на заставлене майно боржника може бути звернуто лише у разі:

- виникнення права застави після винесення судом рішення про стягнення з боржника коштів;
- якщо вартість предмета застави перевищує розмір заборгованості боржника заставодержателю.

Враховуючи вищевикладені обставини справи, Державний виконавець Артемівського ВДВС не мав права накладати арешт та заборону на відчуження майна, яке знаходиться у заставі інших, ніж Стягувач заставодержателів, а саме на наступне майно, яке знаходиться у заставі АКІБ «УкрСиббанк»:

- автомобіль DAEWOO LANOS (чорного кольору, 2007 року випуску, д.н.з.);
- квартира за № 43, що знаходиться за адресою: м. Київ.

Таким чином, Державним виконавцем Артемівського ВДВС було порушено положення пункту 3 статті 54 ЗУ про виконавче провадження.

В свою чергу, відповідно до положень першого абзацу статті 58 ЗУ про заставу, якщо в результаті видання органом державної виконавчої влади акта, яким порушуються права заставодержателя або інших осіб щодо володіння, користування та розпорядження предметом застави, такий акт визнається недійсним судом.

На підставі вищевикладеного та положень статей 8, 55 та 129 Конституції, статей 6, 12, 18, пункту 5 статті 60 і статті 82 ЗУ Про виконавче провадження, статті 58 ЗУ Про заставу та положень статей 3, 27, 383 та 384 ЦПК,

#### Прошу:

1. Визнати протиправними дії державного виконавця відділу державної виконавчої служби Артемівського міськрайонного управління юстиції у Донецькій області Гераськіної О.С. щодо винесення постанови від 26.10.2011 року про арешт майна Громадянина П у межах виконавчого провадження за №28791902.
2. Визнати протиправною бездіяльність державного виконавця відділу державної виконавчої служби Артемівського міськрайонного управління юстиції у Донецькій області Гераськіної О.С. щодо не надіслання копії Постанови від 26.10.2011 року про накладення, в межах виконавчого провадження за №28791902, арешту на майно Громадянина П.
3. Скасувати Постанову від 26.10.2011 року про накладення, в межах виконавчого провадження за №28791902, арешту на майно Громадянина П.
4. Зобов'язати Відділ державної виконавчої служби Дарницького районного управління юстиції у м. Києві зняти арешт та заборону на відчуження з майна Громадянина П.

**Додатки:**

1. Копія Виконавчого листа від 27 липня 2011 року, виданого Артемівським міськрайонним судом Донецької області.
2. Копія Витягу про реєстрацію в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна від 26.10.2011 року.
3. Копія Постанови від 27.01.2012 року про закінчення виконавчого провадження за №28791902.
4. Копія Постанови від 13.02.2012 року про відкриття виконавчого провадження за №31162942.
5. Копія договору про надання споживчого кредиту та заставу майна від 03.04.2007 року за №11136055000.
6. Копія кредитного договору від 10.09.2007 року за №11204104000.
7. Копія договору іпотеки від 10.09.2007 року, зареєстрованого за № 4519.
8. Копія скарги та додатків до неї для **Стягувача, Органу Державної виконавчої служби дії (бездіяльність) якого оскаржуються та Третьої особи.**

**Заявник**

**Громадянин П**

**30 квітня 2012 року**